

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-11176(7,8)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Семченко Евгения Владимировича и кредитора – ООО «Манор» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 октября 2024 года по делу № А21-8941/2019 Арбитражного суда Калининградской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Метельской Эльдибитты Васильевны определением Арбитражного суда Калининградской области от 9 декабря 2022 года признаны недействительными сделки по отчуждению должником в пользу Метельского А.А. долей в размерах, соответственно, 2,45 % и 24,5 % в уставных капиталах компаний «Mozart Vital Hotel GmbH» и «Maximilian Holding GmbH» (Австрия); применены последствия недействительности сделок в виде обязанности ответчика возратить в конкурсную массу должника приобретенные доли.

Финансовый управляющий Семченко Е.В. обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта и взыскании с Метельского А.А. в пользу должника 599 600,34 евро с оплатой в рублях по курсу Банка России на дату платежа.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 27 марта 2024 года заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 октября 2024 года,

определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий Семченко Е.В. и ООО «Манор» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что определение суда от 9 декабря 2022 года исполнено ответчиком, сведения о переходе спорных долей в собственность должника внесены в торговый реестр, что влечет недопустимость изменения способа и порядка исполнения уже исполненного судебного акта.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

При принятии судебных актов суды руководствовались статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.6, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина