

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-19294 (4)

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А26-1239/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Финтек» (далее – должник, общество) Арзамасцевой Ольги Вадимовны на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 4 октября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи воздушного судна от 31 августа 2018 г. № RA-02772-1, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Южный Альянс», применении последствий недействительности сделки в виде обязанности последнего вернуть в конкурсную массу общества самолет.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 4 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судебные акты, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований управляющего, суды руководствовались статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемого договора недействительной сделкой.

Судами установлено, что факт причинения оспариваемой сделкой вреда кредиторам должника не доказан, поскольку сделка совершена при наличии равноценного встречного предоставления, по рыночной цене, подтвержденной заключением экспертизы.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя, фактически направленные на переоценку заключения эксперта, которое оценено судами как обоснованное и непротиворечивое, судья полагает, что они не указывают на наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова