

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-192 (2)

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Ровенского Дмитрия Юрьевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 декабря 2023 г., на постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А56-1617/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «75 Мостоотряд» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 декабря 2023 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Есипова М.В., Мусаилова Т.А., Ровенского Д.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по заявлению управляющего в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ровенский Д.Ю. просит отменить указанные определение и постановления в части привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, в частности, руководствовались положениями статей 10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», приняли во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам о банкротстве должника и общества с ограниченной ответственностью «Мосоотряд № 75», и исходили из наличия оснований для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по мотиву совершения действий, приведших к утрате существенных активов, полученных от названного хозяйственного общества, и невозможности рассчитаться по своим обязательствам.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче жалобы на рассмотрение судебной коллегии суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемого определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов