

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-14297 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ремстроймаш" на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 22 апреля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А27-19073/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Завод СпецСтальОборудование" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника его конкурсный управляющий и Самоукин М.А. обратились в арбитражный суд с заявлениями об установлении сальдо взаимных предоставлений должника и конкурсного кредитора общества "Ремстроймаш".

Обжалуемыми судебными актами заявления удовлетворены, установлена задолженность общества "Ремстроймаш" перед должником в размере 22 240 077,77 руб., установлено сальдо встречных предоставлений, признано обоснованным требование должника к обществу "Ремстроймаш" в сумме 12 640 131,15 руб., из реестра требований кредиторов должника исключено требование общества "Ремстроймаш" в сумме 8 553 761,50 руб. долга, 1 046 185,19 руб. пени.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Как установлено судами, определением Арбитражного суда Кемеровской области от 20 октября 2021 г. в реестр требований кредиторов должника включены требования общества "Ремстроймаш" в размере 8 553 761,50 руб. долга, отдельно в реестре учтены требования в размере 1 046 185,19 руб. неустойки. Требования кредитора, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом, основаны на ненадлежащем выполнении должником условий договора на поставку металлоконструкций №28-03/19 от 28 марта 2019 г. об оплате товара. Определением того же суда от 14 апреля 2022 г. в реестре установлены требования кредитора – общества с ограниченной ответственностью "НК-Строитель" (преемник общества с ограниченной ответственностью "Металлургмонтаж") в размере 2 680 812,84 руб. долга, учтены отдельно 32 759 265 руб. неустойки, в том числе 19 559 265 руб. неустойки, взысканной решением Арбитражного суда Новосибирской области от 2 июля 2021 г. по делу №А45-19517/2020. Данным судебным актом установлены обстоятельства поставки должником обществу "Металлургмонтаж" некачественного товара, нарушения сроков поставки по договору, заключенному между должником и обществом "Металлургмонтаж".

Ссылаясь на то, что взысканные с должника в пользу конечного покупателя металлоконструкций (общества "Металлургмонтаж") убытки и неустойка за просрочку поставки металлоконструкций находятся в прямой связи с действиями кредитора, допустившего поставку некачественного товара и просрочку поставки по договору № 28-03/19, управляющий и Самоукин М.А. обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", учитывая правовую природу и основания возникновения вышеуказанных обязательств, предлагаемых заявителями к сальдированию, пришли к выводу о наличии оснований для расчета итогового обязательства одной из сторон по договору в рамках дела о банкротстве должника, установив, что трехлетний срок исковой давности заявителями не попушен.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов