

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22987

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотранс» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А40-188299/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автотранс» (далее – ООО «Автотранс», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Трансстроймеханизация» (далее – ООО «Трансстроймеханизация», ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31 декабря 2018 г. по 13 февраля 2024 г. в сумме 21 582 849,09 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2024 г, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выводы суда округа противоречат постановлению Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2023 г. по делу № А66-8251/2019; судом не учтено, что ответчик изначально был осведомлен о наличии задолженности перед истцом; не применена статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); не приняты во внимание разъяснения, изложенные в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; неправильно применены разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, определением Арбитражного суда Тверской области от 27 июня 2019 г. по делу № А66-8251/2019 возбуждено производство о несостоятельности (банкротстве) ООО «Автотранс» (далее также - общество, должник).

Определением суда от 27 августа 2019 г. в отношении общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Карпицкий Виталий Владимирович (далее - Карпицкий В.В.).

Решением суда от 19 декабря 2019 г. общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Карпицкий В.В.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 августа 2023 г. по делу № А66-8251/2019, признаны недействительными соглашения о зачете взаимных однородных требований, заключенные ООО «Автотранс» и ООО «Трансстроймеханизация» 31 декабря 2018 г. на сумму 53 933 750,72 руб. и 1 мая 2019 г. на сумму 103 563,43 руб.; восстановлена задолженность ООО «Трансстроймеханизация» перед ООО «Автотранс» на сумму 54 037 314 руб. по договору возмездного оказания услуг автотранспорта от 11 июня 2017 г. № 6.

Постановлением апелляционного суда от 12 мая 2023 г. по делу № А66-8251/2019 установлено, что по условиям заключенного между ООО «Трансстроймеханизация» (компания, заказчик) и ООО «Автотранс» (общество, исполнитель) договора возмездного оказания услуг автотранспорта от 11 июня 2017 № 6 (далее - договор) исполнитель обязался предоставить заказчику автотранспорт с экипажем (по заявке) на следующий объект: «Строительство скоростной автомобильной дороги Москва - Санкт-Петербург на участке км 58 - км 684 (с последующей эксплуатацией на платной основе) I этап км 58 - км 97, II этап км 97 - км 149».

31 декабря 2018 г. сторонами заключено соглашение о зачете взаимных требований на сумму 53 933 750,72 руб., в рамках которого стороны прекратили сальдированием обязательства, возникшие из договора, а именно: с одной стороны, обязательства заказчика по оплате исполнителю за услуги по перевозке груза и, с другой стороны, обязательства (задолженность) исполнителя по оплате заказчику за поставленные ГСМ. Кроме того, соглашением о зачете от 1 мая 2019 г. стороны зафиксировали наличие обязательств на стороне компании перед обществом на сумму 103 563,43 руб. по оплате оказанных в рамках договора исполнителем услуг по перевозке груза и обязательств общества перед компанией на сумму 630 000 руб. по оплате задолженности за поставленный в рамках договора поставки от 1 декабря 2017 г. № ДР-115-17 щебень, прекратили взаимные обязательства на сумму 103 563,43 руб. В свою очередь задолженность компании перед обществом по договору в части оплаты оказанных услуг подтверждается письменными доказательствами, согласуется с произведенной оплатой заказчиком исполнителю и не оспаривается конкурсным управляющим и ответчиком.

Поскольку факт наличия задолженности общества перед компанией не установлен, это исключает выводы о наличии между сторонами встречных обязательств на сумму 54 037 314,15 руб. и возможности их сальдирования в рамках договора.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, начислив проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 21 582 849,09 руб. за период с 31 декабря 2018 г. по 13 февраля 2024 г. (с учетом уточнений требований), истец направил в адрес ответчика претензию, а впоследствии обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А66-8251/2019, руководствуясь статьями 11, 12, 16, 69, 166-168, 170, 307, 309, 310, 395, 401, 1107 ГК РФ, проверив и признав правильным представленный истцом расчет процентов, удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в рамках дела № А66-8251/2019 признаны недействительными соглашения о зачете от 31 декабря 2018 г. и от 1 мая 2019 г., восстановлена задолженность ООО «Трансстроймеханизация» перед ООО «Автотранс» на сумму 54 037 314 руб. по договору; задолженность ответчиком погашена в полном объеме 13 февраля

2024 г.; ответчик, заключая мнимые соглашения о зачете, знал о том, что его обязательства перед истцом не могут быть прекращены ввиду отсутствия встречных обязательств; ответчик не представил доказательств в обоснование необходимости освобождения его от ответственности ввиду действия моратория, несоразмерности заявленной к взысканию суммы процентов последствиям нарушения обязательства.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что, разрешая настоящий спор, суды не учли разъяснения, изложенные в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и не дали оценку возражениям ответчика относительно его неосведомленности на момент совершения зачета о наличии оснований для признания его недействительным.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что заслуживают внимание доводы ответчика относительно неправомерного начисления процентов в период действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497)

Сославшись на статью 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановление № 497, разъяснения, изложенные в пунктах 2, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г., суд округа констатировал, что выводы о том, что мораторий не применим к ответчику в связи с недоказанностью того, что он в действительности пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, сделаны с нарушением норм материального права, при неправильном распределении бремени доказывания; в судебных актах отсутствуют мотивы, по которым приняты доводы истца о наличии указанных обстоятельств, не приведены ссылки на конкретные доказательства, представленные в порядке статьи 65 АПК РФ, свидетельствующие о том, что осуществление ответчиком своих гражданских прав в спорный период было направлено исключительно на причинение вреда истцу, или им допущено иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При новом рассмотрении суду предложено учесть изложенное, дать оценку всем доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, представленным

в материалы дела доказательствам при правильном распределении бремени доказывания, а также при необходимости предложить представить дополнительные доказательства; установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения спора, в том числе относительно наличия или отсутствия оснований для начисления процентов, а также периода начисления процентов; проверить расчет процентов при правильном применении норм материального и процессуального права, с учетом принципа добросовестного осуществления гражданских прав; распределить судебные расходы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автотранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова