

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-15935

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СтройМашРент» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2024 г. по делу № А40-228290/23,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гарда» (далее – ООО «Гарда», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройМашРент» (далее – ООО «СтройМашРент», ответчик, заявитель) о взыскании 11 779 680,60 руб. неосновательного обогащения, а также 1 219 686,24 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2024 г. иск удовлетворен частично, с ООО «СтройМашРент» в пользу ООО «Гарда» взыскано 11 779 680,60 руб. неосновательного обогащения и 1 146 960,81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. принят отказ ответчика от апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2024 г. по

настоящему делу, в связи с чем производство по апелляционной жалобе на указанное определение прекращено; решение по данному делу оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291<sup>2</sup> данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291<sup>2</sup> данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291<sup>5</sup> Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Московского округа, принятое и вступившее в законную силу 25 июня 2024 г.

Судом установлено, что первоначально направленная (30 июля 2024 г.) заявителем кассационная жалоба была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2024 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, так как жалоба была подана с нарушением требований пункта 3 части 5 статьи 291.3 АПК РФ, предъявляемых к порядку подтверждения полномочий представителя заявителя.

Повторно с кассационной жалобой заявитель обратился 16 сентября 2024 г.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2024 г. указанная кассационная жалоба была возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, в связи с пропуском срока подачи жалобы, установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса, и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Кроме того, в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере (подпункт 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Обращаясь 25 декабря 2024 г. в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявитель в качестве обоснования пропуска процессуального срока ссылается на подачу первоначальной кассационной жалобы с соблюдением процессуального срока, повторное ее направление с исправлением выявленных недостатков.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Порядок подачи кассационной жалобы урегулирован частью 6 статьи 291.1 АПК РФ.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 291<sup>2</sup> и 117 АПК РФ обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Поскольку отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока предполагает возврат кассационной жалобы, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291<sup>2</sup>, 291<sup>5</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «СтройМашРент» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СтройМашРент» об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без рассмотрения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройМашРент» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июня 2024 г. по делу № А40-228290/23 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова