

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23090

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ставропольский Электронпроект» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 25 апреля 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 октября 2024 г. по делу № А05-10058/2023,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Ставропольский Электронпроект» (далее - ОАО «СТЭП», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к акционерному обществу «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее - АО ПО «Севмаш», ответчик) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения договора от 23 июня 2022 г. № 8228-56440 и о взыскании 21 162 854,18 руб., из них 20 069 088,84 руб. задолженности за выполненные работы по договору от 23 июня 2022 г. № 8228-56440; 1 093 765,34 руб. неустойки, начисленной за период с 12 мая 2023 г. по 28 августа 2023 г., с последующим начислением по день фактической оплаты долга.

Решением суда от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12 июля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что суды не дали надлежащей оценке доводам истца об отсутствии оснований для расторжения договора ответчиком; не учли, что работы были выполнены с надлежащим качеством, а нарушение сроков выполнения работ обусловлено уклонением заказчика от предоставления подрядчику исходных данных, документов и сведений, необходимых для выполнения работ, а также в связи с наличием объективных препятствий к их своевременному выполнению; пришли к ошибочным выводам о том, что исполнителем не выполнены инженерно-геологические изыскания фундаментов здания; ошибочно применили статью 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации и СП-13-102-2003 (пункты 7.5-7.7), регламентирующих строительство объектов капитального строительства и случаи реконструкции данных объектов (а не случаи модернизации оборудования в зданиях); не приняли во внимание, что заказчиком была согласована программа работ по инженерно-геологическим обследованиям состояния фундаментов и данная программа была выполнена со стороны исполнителя; не учли факт прохождения проектом экспертизы и получения положительного заключения органов экспертизы промышленной безопасности ЭББ-22/214 ПБ от 8 февраля 2023 г., которое в свою очередь прошло регистрацию в Северо-Кавказском Управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с присвоением регистрационного номера 30-ТП-03757-2023; неправомерно признали надлежащим доказательством заключение эксперта, отказали в назначении повторной судебной экспертизы, отложении судебного разбирательства и приобщении дополнительных документов, в том числе рецензии на проведенную экспертизу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, АО ПО «Севмаш» (заказчик) и ОАО «СТЭП» (исполнитель) 23 июня 2022 г. заключен договор № 8228-56440 (далее - договор).

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель принял на себя обязательство выполнить собственными силами следующие работы - «Разработка проектно-сметной документации по модернизации насосно-аккумуляторной станции инв. № 3701 цеха № 3 АО «ПО «Севмаш», обусловленные Техническими требованиями № 246.44.0001-03.2021 (приложение 1).

В соответствии с пунктом 4.2 договора исполнитель обязан выполнить работы, предусмотренные договором в срок - шесть месяцев с даты заключения договора.

Во исполнение принятых обязательств по договору истец в адрес ответчика направил изготовленную проектно-сметную документацию с письмом от 17 марта 2023 г. № 02/01-10-248.

Письмом от 26 апреля 2023 г. № 82.05.01/1045 ответчик уведомил истца о том, что проектно-сметная документация не соответствует техническим требованиям № 246.44.0001-03.2021, в силу чего не может быть принята заказчиком, указал перечень замечаний.

В письме от 4 мая 2023 г. № 80.322/740 АО «ПО «Севмаш» сообщило, что поступившая в его адрес документация не соответствует условиям технических требований № 246.44.0001-03.2021 (приложение 1 к договору) и заявило о расторжении договора от 23 июня 2022 г. № 8228-56440.

По утверждению истца, замечания заказчика им устранены в установленный договором срок, проектно-сметная документация передана заказчику по накладной от 23 мая 2023 г. № 33. Соответственно, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора является незаконным и необоснованным, выполненные работы подлежат оплате в полном объеме.

В соответствии с претензией от 31 июля 2023 г. истец не согласился с отказом ответчика от договора и предложил оплатить выполненные работы.

Поскольку претензия оставлена без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

В связи с наличием между сторонами спора по качеству выполненных работ и для проверки замечаний, в том числе послуживших основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, определением суда от 27 ноября 2023 г. в рамках настоящего дела в порядке статьи 82 АПК РФ судом по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение эксперта от 1 марта 2024 г. № 057-09-00002.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 450.1, 702, 715, 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией, изложенной в пункте 14 Обзора практики разрешения

споров по договору строительного подряда, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 24 января 2000 г., установив, что основанием для отказа заказчика от исполнения договора послужило существенное нарушение договорных обязательств со стороны исполнителя, признав данный отказ правомерным, констатировав, что цель договора не достигнута, фактически надлежащий результат работ заказчику не передан, потребительской ценности выполненные работы не имеют, отказали в иске.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Ставропольский Электронпроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова