

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-95

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство индивидуального предпринимателя Текуевой Дианы Александровны о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А83-13797/2020,

у с т а н о в и л:

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Указанные документы должны быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации вместе с кассационной жалобой, поскольку материалы дела, судебные акты по которому обжалуются, в Верховном Суде Российской Федерации отсутствуют, а вопрос об истребовании дела решается после принятия к производству кассационной жалобы, поданной с соблюдением установленного порядка, с приложением документов, перечисленных в части 5 статьи 291.3 АПК РФ.

Между тем предприниматель не представил надлежащих документов, подтверждающих отсутствие у него денежных средств для уплаты государственной пошлины. Приложенные к ходатайству о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины документы - выписки банков по платежным счетам, справка о задолженности по кредитному счету, открытым на имя Чернецкого А.П., справка медицинского учреждения об установлении Чернецкому А.П. третьей группы инвалидности - не могут подтверждать отсутствие у подателя жалобы (Текуевой Д.А.) денежных средств для уплаты государственной пошлины за подачу настоящей жалобы, подписанной представителем предпринимателя Текуевой Д.А.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства предпринимателя о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Двадцать

первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 7 ноября 2024 г. следует отказать, а кассационную жалобу вернуть предпринимателю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Следует отметить, что предприниматель не лишен возможности вновь обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, представив необходимые документы, свидетельствующие об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины (30 000 руб.), а поскольку срок на подачу кассационной жалобы уже истек, заявить ходатайство о его восстановлении.

Кассационная жалоба подана предпринимателем в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Руководствуясь статьями 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Текуевой Дианы Александровны о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 7 ноября 2024 г. по делу №А83-13797/2020 отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Текуевой Диане Александровне жалобу на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 7 ноября 2024 г. по делу №А83-13797/2020

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева