

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бахтина Артёма Сергеевича на определения Арбитражного суда города Москвы от 26 января 2024 г. , постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А40-143113/2021,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции (с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций), исследовав и оценив представленные доказательства в обоснование требования предпринимателя о взыскании судебных расходов, в

том числе на оплату услуг представителя, взыскал с ответчика данные расходы в разумном размере.

Суд первой инстанции (с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций), установив, что оригинал ПТС спорного транспортного средства у общества (ответчика) отсутствует и у него не имеется возможности исполнить решение Арбитражного суда города Москвы от 6 марта 2023 г. в части обязанности передать оригинал ПТС Бахтину А.С., право собственности которого на этот объект признано указанным решением суда, а право собственности ответчика прекращено, руководствуясь статьями 318, 327 АПК РФ, статьей 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу о наличии оснований для прекращения исполнительного производства.

Довод заявителя о том, что орган ГИБДД отказал ему в выдаче дубликата ПТС транспортного средства, не опровергает приведенные выводы суда. К тому же заявитель, право собственности которого на спорное транспортное средство признано решением суда, не лишен возможности в установленном порядке оспорить действия указанного органа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. предпринимателю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы предпринимателя завершено, с него по правилам статьи 102 АПК РФ и статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации надлежит взыскать в доход федерального бюджета 30 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

В силу частей 2 и 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет выдается арбитражным судом первой инстанции и направляется в налоговый орган по месту нахождения должника.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Бахтину Артёму Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бахтина Артёма Сергеевича в доход федерального бюджета 30 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева