

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-14139

г. Москва

14 января 2025 г.

Дело № А41-41304/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Техпромимпэкс» (далее – ООО «Техпромимпэкс»), общества с ограниченной ответственностью «Геотех» (далее – ООО «Геотех») на решение Арбитражного суда Московской области от 29 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г.,

установил:

ООО «Геотех» обратилось с иском к ООО «Техпромимпэкс» о взыскании задолженности и неустойки.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 29 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Техпромимпэкс» и ООО «Геотех» обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, определив размер взаимных предоставлений сторон по договору, учитывая заявление о зачете встречных однородных требований, суды признали обоснованным требование о взыскании неустойки в части.

Доводы жалоб не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Техпромимпэкс», общества с ограниченной ответственностью «Геотех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов