

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Заполярье» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 ноября 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А81-2918/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции (с которым огласился окружной суд), исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в

материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора аренды, руководствуясь статьями 329, 330, 407, 432, 433, 606, 607, 609, 611, 614, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии у Общества (арендатора) обязательства по внесению арендной платы за пользование разведочной скважиной до момента подписания сторонами акта о ее ликвидации, что соответствует условию пункта 6.2.4 договора, в связи с чем отказал Обществу в удовлетворении требования о взыскании с арендодателя неосновательного обогащения в виде внесенной арендной платы и удовлетворил требование последнего о взыскании с Общества неустойки, начисленной за нарушение сроков внесения арендной платы с учетом установленного государственным органом моратория.

При этом суд указал, что отсутствие государственной регистрации исполняемого сторонами договора аренды не является основанием для освобождения арендатора от установленных по нему обязательств.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Заполярье» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева