

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-2469

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Борисовой Е.Е., рассмотрев ходатайство компании «Выборг Лимитед, инк» (VYBORG LIMITED, INK) о принятии обеспечительных мер по делу № А56-122064/2018,

установил:

компания Выборг Лимитед, инк (VYBORG LIMITED, INK) (далее - компания Выборг Лимитед) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Рыжкову Николаю Николаевичу (далее - Рыжков Н.Н.), компании с ограниченной ответственностью «Анмелион Энтрепрайзис Лтд» (ANMELION ENTERPRISES LTD) (далее - компания Анмелион), компании с ограниченной ответственностью «Аспиант Холдингз Лтд» (ASPIANT HOLDINGS LTD) (далее - компания Аспиант) и инспекции Федеральной налоговой службы по Выборгскому району Ленинградской области о восстановлении корпоративного контроля над обществом с ограниченной ответственностью «Выборгская лесопромышленная корпорация» (далее - общество) путем признания за истцом права на долю в размере 100 процентов уставного капитала общества, включающую в себя долю в размере 90 процентов, зарегистрированную за Рыжковым Н.Н., долю в размере 5 процентов, зарегистрированную за компанией Анмелион, долю в размере 5 процентов, зарегистрированную за компанией Аспиант; о прекращении прав ответчиков на указанные доли; об обязанности (налогового

(регистрационного) органа внести в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) запись о праве компании Выборг Лимитед на долю в размере 100 процентов уставного капитала общества и об исключении из ЕГРЮЛ записей, содержащих сведения об ответчиках как собственниках долей в уставном капитале общества.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 июня 2019 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2019 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 декабря 2019 г., иски требования компании Выборг Лимитед удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 29 сентября 2020 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении дела компания Выборг Лимитед изменила иски требования, просила: восстановить корпоративный контроль над обществом путем признания за истцом права на долю в размере 100 процентов уставного капитала общества, включающую в себя долю в размере 90 процентов, зарегистрированную за Рыжковым Н.Н., долю в размере 5 процентов, зарегистрированную за компанией Анмелион, долю в размере 5 процентов, зарегистрированную за компанией Аспиант; о прекращении права собственности ответчиков на указанные доли; об обязанности налогового (регистрационного) органа внести в ЕГРЮЛ запись о праве собственности компании Выборг Лимитед на долю в размере 100 процентов уставного капитала общества, а также записи о недействительности записей от 11 ноября 2015 г. № 2154704108711, от 18 января 2016 г. № 2164704056790, от 18 января 2016 г. № 2164704056790, содержащих сведения о Рыжкове Н.Н., компании Анмелион и компании Аспиант как о собственниках долей в уставном капитале общества; от 12 мая 2016 г. № 2164704329887, от 23 марта 2022 г. № 2224700086290, содержащих сведения о Банке Таврический (акционерное общество) как о залогодержателе доли в размере 90 процентов уставного капитала общества.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 сентября 2022 г. иски требования компании Выборг Лимитед удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Компания Выборг Лимитед обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Впоследствии компанией Выборг Лимитед заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде:

- 1) запрета межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ленинградской области осуществлять регистрационные действия в отношении долей в уставном капитале общества, вносить какие-либо изменения в ЕГРЮЛ в раздел участников (учредителей) общества,
- 2) запрета Рыжкову Н.Н., компании Анмелион, компании Аспиант отчуждать и любым образом обременять доли в уставном капитале общества,
- 3) запрета межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, обществу с ограниченной ответственностью «Ахейя» и иным лицам, наделенным функцией организатора торгов, осуществлять любые действия по проведению торгов, приему заявок, подведению итогов торгов (в том числе повторных), заключению договоров купли-продажи и соглашений о передаче нереализованного имущества взыскателю в отношении 90 процентов доли в уставном капитале общества,
- 4) запрета Федеральной службе судебных приставов и её территориальным отделам осуществлять любые действия по передаче на торги (включая повторные), а также по передаче нереализованного имущества взыскателю в отношении 90 процентов доли в уставном капитале общества.

В обоснование ходатайства о применении обеспечительных мер заявитель ссылается на то, что обремененная залогом доля в размере 90 уставного капитала общества может быть реализована на торгах.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса при наличии одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской

Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Кроме того, применяемая конкретная обеспечительная мера должна быть связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, она должна обеспечивать фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

По результатам рассмотрения ходатайства заявителя достаточных оснований для принятия обеспечительных мер не установлено, в связи с чем ходатайство удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 90, 91 и 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства компании «Выборг Лимитед, инк» (VYBORG LIMITED, INK) о принятии обеспечительных мер отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов