

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24605

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 октября 2022 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2023 г. по делу № А40-183407/2022,

### **установила:**

заявитель, не участвовавший в настоящем деле, 28 декабря 2024 г. посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные акты в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Положениями части 2 статьи 291<sup>2</sup> Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим

кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что о состоявшихся судебных актах по делу № А40-183407/2022, он узнал при рассмотрении дела № А40-303186/2023 Арбитражного суда города Москвы, последним судебным актом которого является постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г.

При этом заявитель не указывает дату, когда ему стало известно о нарушении своих прав обжалуемыми судебными актами.

Статья 42 Кодекса предоставляет лицам, не участвующим в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, право обжаловать его в кассационном порядке, и наделяет их с момента подачи соответствующего заявления статусом лиц, участвующих в деле.

Если такое лицо узнало о принятом в отношении его прав и обязанностей судебном акте после истечения срока, установленного частью 1 статьи 291<sup>2</sup> Кодекса, оно имеет возможность реализовать свое право, подав ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не позднее шести месяцев со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П изложен правовой подход о том, что одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Этой же цели служат согласно статье 113 Кодекса и сроки совершения процессуальных действий, назначаемые судом или установленные федеральным законом.

Предусмотренный частью 1 статьи 291<sup>2</sup> Кодекса предельный срок подачи кассационной жалобы является процессуальным сроком, с его истечением заинтересованные в пересмотре судебного акта лица в силу статьи 115 Кодекса утрачивают право на совершение соответствующих процессуальных действий.

Соблюдение процессуальных сроков судом направлено на обеспечение стабильности и определенности как в спорных материальных

правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях, в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Следовательно, при решении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока имеет принципиальное значение дата, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав обжалуемым судебным актом.

Вместе с тем, обращаясь с ходатайством о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы за пределами установленного действующим процессуальным законодательством шестимесячного срока, заявитель не указал какой-либо даты, когда ему стало известно о принятии оспариваемых судебных актов, и не представил доказательств этого, что лишает суд возможности оценить действия последнего по подаче жалобы, как разумные и своевременные.

Кроме того, из решения Арбитражного суда города Москвы от 17 апреля 2024 г. по делу № А40-303186/2023 по иску ФКУ «РосТрансМодернизация» к заявителю о взыскании 69 423 853 рублей 84 копеек следует, что заявителю было известно о состоявшихся судебных актах по делу № А40-183407/2022 (претензия от 30 октября 2023 № ИГ-81/21260).

При таких обстоятельствах заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291<sup>2</sup>, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать в удовлетворении ходатайства Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М. В. Пронина

