

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Шваревой Эльвиры Равильевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 года по делу № А41-90166/2021 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Фокина Мирослава Александровича в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка с домом и баней от 15.08.2020, заключенного между должником и Шваревой Э.Р., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Шваревой Э.Р. в конкурсную массу должника стоимости отчужденного имущества в размере 2 100 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 3 августа 2023 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2023 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 года в удовлетворении апелляционной жалобы АНО ДПО «Институт юриспруденции» на определение суда первой инстанции отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 3 октября 2024 года отменил указанные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Шварева Э.Р. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в споре, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина