

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22594

г. Москва

14 января 2025 г.

Дело № А66-17355/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Марина Завидово» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 24 января 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2024 г.

по иску Трофимова Станислава Олеговича к обществу о взыскании действительной стоимости его доли в уставном капитале общества,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 24 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2024 г., заявленные исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суды, руководствуясь нормами арбитражного процессуального законодательства, положениями статей 8, 14, 24, 26 Федерального закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», регулируемыми спорные правоотношения, исходили из наличия у истца права на получение действительной стоимости его доли в связи с подачей заявления о выходе из состава участников общества, размер которой определен с учетом заключения судебной экспертизы, признанной судами надлежащим доказательством по делу, а также письменных пояснений эксперта, данных на основании поставленных ответчиком вопросов. Оснований для назначения повторной экспертизы суды не усмотрели.

В процессе проведения экспертизы суд первой инстанции неоднократно запрашивал от ответчика дополнительные документы, откладывал судебные разбирательства после проведения судебной экспертизы для предоставления обществу времени для формирования своей правовой позиции и предоставления документов, подтверждающих заявленные доводы и возражения. Однако доказательств невозможности представления документов, подтверждающих свою правовую позицию, ответчиком в суд первой инстанции предоставлено не было.

При таких обстоятельствах общество несет риск наступления последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Марина Завидово» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов