

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Дентро» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А40-148919/2023 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Дентро» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Таблоджикс» 351 000 рублей задолженности по договору транспортной экспедиции от 13.11.2012 № Т24/1-3/9177 и 9 818 рублей 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим начислением процентов по день фактической оплаты задолженности.

Судом принят встречный иск ООО «Таблоджикс» о взыскании с ООО «Дентро» 149 000 рублей убытков в размере стоимости утраченного груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено СПАО «Ингосстрах».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2023 г. первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 351 000 рублей задолженности, 9 818 рублей 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 218 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано;

встречный иск удовлетворен в полном объеме и взыскано 149 000 рублей убытков, 5 470 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в результате зачета с ООО «Таблоджикс» в пользу ООО «Дентро» взысканы денежные средства в размере 216 566 рублей 02 копеек.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2024 г. с ООО «Дентро» в пользу ООО «Таблоджикс» взысканы убытки в размере 351 000 рублей, подлежащие взысканию в результате зачета.

Определением от 18 сентября 2023 г. Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. (с учетом определения об исправлении опечаток от 3 июля 2024 г.) решение суда первой инстанции отменено; первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 351 000 рублей задолженности, 9 818 рублей 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 218 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; встречный иск удовлетворен в полном объеме и взыскано 500 000 рублей убытков, 130 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в результате зачета с ООО «Дентро» в пользу ООО «Таблоджикс» взысканы денежные средства в размере 258 963 рублей 98 копеек.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 1 октября 2024 г. указанные судебные акты изменил в части суммы государственной пошлины, подлежащей взысканию с ООО «Дентро» в связи с удовлетворением встречного иска, установив, что ее размер составляет 13 000 рублей; в результате зачета взыскал с ООО «Дентро» в пользу ООО «Таблоджикс» 141 963 рубля 98 копеек.

ООО «Дентро» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в части встречного иска, суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанными факт утраты груза по вине экспедитора, наличие причинно-следственной связи между убытками заказчика и действиями экспедитора, отсутствие доказательств того, что повреждение груза произошло вследствие обстоятельств, которые бы свидетельствовали об отсутствии вины экспедитора в утрате и порче товара, установив размер заявленных убытков, руководствуясь статьями 15, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», пришли к выводу об обоснованности заявленного требования.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина