

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-22581 (3)

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премьер Брокер» (далее – общество «Премьер Брокер») на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А40-219590/2018 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Инвестиционно-строительная компания «Запад» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2024 г. признан недействительным договор уступки требования от 1 октября 2018 г. № 10/01/18-ЗАП-ПБ, заключенный должником и обществом «Премьер Брокер», с общества «Премьер Брокер» в пользу должника взысканы 97 282 349 рублей 90 копеек.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Премьер Брокер» просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались, в частности, статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из совершения оспариваемой сделки неплатёжеспособным должником после принятия заявления о признании его банкротом и при отсутствии встречного исполнения со стороны ответчика. Оснований полагать, что управляющий пропустил срок исковой давности, суды не усмотрели.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов