

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фарадь» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02 октября 2024 г. по делу № А40-180929/2022,

установил:

заявитель 25 декабря 2024 г. посредством почтовой связи обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда

Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Как следует из обжалуемых судебных актов, заявитель являлся инициатором обращения с кассационной жалобой в суд округа, и знал о состоявшихся судебных актах, его представители участвовали в судебном заседании. Текст последнего обжалуемого судебного акта согласно данным Картотеки арбитражных дел своевременно размещен в сети Интернет и с этого момента был доступен для ознакомления и подготовки жалобы.

Нарушение срока при подаче первоначальной кассационной жалобы без ходатайства о его восстановлении само по себе не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя, и зависит только от его волеизъявления.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Фарадь» о восстановлении пропущенного срока отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов