

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24102

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности МВО» (далее – заявитель, общество) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 ноября 2024 г. по делу № А40-106808/2020 Арбитражного суда города Москвы,

### установил:

заявитель первоначально обратился 20 декабря 2024 г. в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2024 г. в удовлетворении ходатайства общества отказано, кассационная жалоба возвращена заявителю в связи с непредставлением в полном объеме комплекта документов, предусмотренного пунктом 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации, необходимого для предоставления отсрочки или рассрочки государственной пошлины, в частности выписка операций по лицевому счету, открытому в АО КБ «ЮНИСТРИМ», была составлена за один день – 19 декабря 2024 г.

Общество повторно 27 декабря 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, вновь заявив ходатайство о

предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, приложив к ходатайству выписку по счету, открытому в АО КБ «ЮНИСТРИМ», за период с 01 мая 2024 г. по 27 декабря 2024 г., а также иные документы, предусмотренные названной нормой Налогового кодекса Российской Федерации.

Статья 102 АПК РФ закрепляет, что основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> НК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., в ходатайстве об отсрочке уплаты государственной пошлины должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы. Во внимание могут быть приняты предшествующие обращению в суд действия заявителя по снятию или перечислению остатка денежных средств со счета.

При оценке имущественного положения заявителя суду следует устанавливать объективную невозможность уплаты государственной пошлины в необходимом размере.

Из представленной выписки за период с 01 мая 2024 г. по 27 декабря 2024 г. по счету, открытому в АО КБ «ЮНИСТРИМ», следует, что входящий остаток на начало периода составлял 857 208 руб. 99 коп., в ходе исполнительного производства, возбужденного в рамках настоящего дела, 28 июня 2024 г. от АО «Воентелеком» поступили денежные средства в сумме 9 344 718 руб. 24 коп.

Общество 01 июля 2024 г. перечислило ООО «НЕКСУС» по договору процентного займа от 01 июля 2024 г. № 010724 денежные средства в сумме 9 000 000 руб., при этом по состоянию на 27 декабря 2024 г. денежные средства возвращены лишь в сумме 150 000 руб., проценты по займу согласно данной выписке – не перечислялись.

Учитывая отсутствие в ходатайстве об отсрочке уплаты государственной пошлины сведений о предпринимаемых обществом мерах по возврату суммы займа и процентов, сама по себе выписка, из которой следует, что иные имевшиеся денежные средства заявителем израсходованы на текущие нужды общества (заработная плата, взносы, налоги, оплата субаренды помещения) и остаток денежных средств по состоянию на 27 декабря 2024 г. составляет 7 743 руб. 16 коп., - не подтверждает объективную невозможность уплаты государственной пошлины в необходимом размере.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками, вместе с тем неосмотрительное расходование денежных средств в совокупности с отсутствием сведений о предпринимаемых мерах к их возврату, извлечению прибыли из договора займа – не свидетельствует о возникновении оснований для отсрочки уплаты обязательных платежей, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, в связи с чем в удовлетворении ходатайства надлежит отказать

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291<sup>3</sup> АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup>, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности МВО» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов