ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС23-27758 (2)

г. Москва 14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Дальневосточная строительная компания» (далее - общество «СЗ «ДСК») на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А04-7379/2021 Арбитражного суда Амурской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Квазар Норд» (далее - должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Амурской области от 7 марта 2024 г. отказано в прекращении производства по делу о банкротстве должника, конкурсное производство продлено, в удовлетворении заявления Алферова А.А. о процессуальной замене кредиторов (уполномоченного органа и общества с ограниченной ответственностью «Каскад»), требования которых им погашены, отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18 сентября 2024 г. отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении заявления Алферова А.А. о процессуальной замене и принял новый судебный акт, которым произвел правопреемство на стороне кредиторов, заменив в реестре требований кредиторов должника общество с ограниченной ответственностью «Каскад» и уполномоченный орган на Алферова А.А.

Общество «СЗ «ДСК» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявления о процессуальном правопреемстве, арбитражный суд округа исходил из установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, руководствовался положениями статей 5, 113, 125, 129.1 Федерального закона от 26 февраля 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», принял во внимание факт исполнения Алферовым А.А. вступившего в законную силу определения суда об удовлетворении заявления о намерении погасить требования кредиторов, учел продолжение процедуры банкротства и невозможность изменения очередности удовлетворения задолженности, ранее включенной в реестр.

Выводы окружного суда не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. № 306-ЭС21-14236 (6).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушении норм права и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра оспариваемого акта в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов