

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГСП-Сервис» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 ноября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А56-70157/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Технополюс» (далее - ООО «Технополюс», истец), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ГСП-Сервис» (далее – ООО «ГСП-Сервис», ответчик, заявитель) о взыскании 3 381 402,35 руб. задолженности по договору от 3 августа 2018 г. № СГКС816/2018, 1 269 267,27 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21 января 2019 г. по 4 июня 2023 г., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 5 июня 2023 г. по день фактической оплаты задолженности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 ноября 2023 г. заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 30 сентября 2024 г., решение суда от 3 ноября 2023 г. изменено, исковые требования удовлетворены частично, с ООО «ГСП-Сервис» в пользу ООО «Технополус» взыскано 3 381 402,35 руб. задолженности, 935 555,01 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 4 июня 2023 г., а также проценты, подлежащие начислению в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), начиная с 5 июня 2023 г. по день фактического исполнения основного обязательства, начисляемые на сумму долга; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части взысканных процентов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушены (не применены) норм материального права - пункт 4 статьи 395, статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не применены разъяснения Верховного суда Российской Федерации (неправомерно взысканы проценты по статье 395 ГК РФ при наличии в договоре ответственности в виде неустойки, не применено ограничение ответственности); судами нарушены (не применены) нормы материального права – статья 410 ГК РФ, не применены разъяснения Верховного суда Российской Федерации (не учтено ретроспективное действие зачета, которым стороны частично прекратили обязательство по оплате).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 3 августа 2018 г. обществом с ограниченной ответственностью «СГК-Склад» (далее – ООО «СГК-Склад») (в настоящее время – ООО «ГСП-Сервис») (заказчиком) и ООО «Технополус» (исполнителем) заключен договор № СГКС-816/2018 (далее - договор), по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги по выявлению фактического имущества предприятия (основных средств и товарно-материальных ценностей) на площадках хранения заказчика.

Согласно пункту 2.3 договора стоимость одного месяца услуг уполномоченного представителя исполнителя определена в приложении № 3 к договору и составляет 354 000 руб., в том числе НДС 18 % - 54 000 руб.

Услуги считаются оказанными после подписания уполномоченными представителями сторон акта об оказании услуг (пункт 1.4 договора).

В силу пункта 2.13 договора заказчик оплачивает оказанные услуги в течение 10-ти банковских дней, следующих за днем подписания акта, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

Исполнителем в период с начала оказания услуг по договору по 26 декабря 2018 г. в полном объеме были оказаны услуги, о чем сторонами подписан акт от 26 декабря 2018 г. № 80. Общая стоимость оказанных исполнителем услуг по договору составляет 6 984 892,81 руб., в том числе НДС 18 % - 1 065 492,12 руб.

Оплата оказанных исполнителем услуг по договору заказчиком в полном объеме не произведена.

Между сторонами 1 августа 2019 г. подписано соглашение о зачете взаимных однородных требований, согласно которому денежное обязательство заказчика по договору в размере 2 903 490,46 руб., в том числе НДС, прекращено.

Остаток задолженности ответчика перед истцом по состоянию на 1 августа 2019 г. (после подписания соглашения о зачете) составил 4 081 402,35 руб., что подтверждается подписанным с двух сторон актом сверки на 1 августа 2019 г.

После смены названия ООО «СГК-Склад» (ИНН 7810474795) 9 августа 2019 г. переименовано в общество с ограниченной ответственностью «ГСП-Склад» (далее - ООО «ГСП-Склад») (ИНН 7810474795), о чем в ЕГРЮЛ внесена запись (ОГРН 6197848251067), по состоянию на 31 октября 2020 г. сторонами подписан акт сверки, подтверждающий задолженность ООО «ГСП-Склад» перед ООО «Технополус» в размере 4 081 402,35 руб.

В адрес ООО «Технополус» 28 января 2021 г. поступил от ООО «ГСП-Склад» платеж в размере 700 000 руб., в том числе НДС, в счет оплаты задолженности по акту от 26 декабря 2018 г. № 80.

Деятельность ООО «ГСП-Склад» прекращена 22 декабря 2022 г. путем реорганизации в форме присоединения к ООО «ГСП-Сервис» (ИНН 7810474820), о чем в ЕГРЮЛ внесена запись (ОГРН 2227805476512).

Пунктом 12.4 договора предусмотрено, что реорганизация любой из сторон не является основанием для изменения условий или расторжения договора. Договор сохраняет свою силу для правопреемников сторон.

В рассматриваемой ситуации правопреемником ООО «СГК-Склад» (ИНН 7810474795) (ООО «ГСП-Склад», ИНН 7810474795) является ООО «ГСП-Сервис» (ИНН 7810474820).

В связи с неполной оплатой услуг ООО «Технополус» обратилось к ООО «ГСП-Сервис с претензией от 20 апреля 2023 г., в которой потребовало погасить задолженность.

Неоплата ответчиком услуг, оказанных по договору, послужила основанием для обращения ООО «Технополус» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 395, 720, 753, 783 ГК РФ, установив, что факт исполнения истцом обязательств по оказанию услуг подтверждается первичным документом (актом выполнения работ (услуг), подписанными в двухстороннем порядке, наличие задолженности по оплате признавалось ответчиком посредством подписания актов сверки, соглашения о зачете, частичной оплатой оказанных услуг, проверив и признав правильным расчет процентов, удовлетворил иск.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, дав толкование условиям договора, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 195, 196, 199, 329, 330, 331, 431, 779, 781, ГК РФ, постановлениями Правительства Российской Федерации от 1 октября 2020 г. № 1587 «О продлении срока действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» (далее – постановление Правительства РФ № 1587), от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление Правительства РФ № 497), разъяснениями, изложенными в пунктах 42, 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции в части взыскания основного долга, установив, что ответчик относится к лицам, в отношении которых применяется мораторий, введенный постановлениями Правительства РФ № 1587 и № 497, констатируя, что условие о размере ответственности за нарушение сроков оплаты услуг сторонами не согласовано, следовательно, истцом правомерно заявлено требование о взыскании установленной статьей 395 ГК РФ ответственности за неисполнение денежного обязательства, изменил решение суда первой инстанции, удовлетворив требование истца о взыскании процентов с учетом исключения периода действия мораториев.

Отклоняя доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд апелляционной инстанции указал, что до принятия решения в суде первой инстанции ходатайство о применении срока исковой давности ответчиком не заявлялось, о чем свидетельствуют протоколы судебных заседаний, что в свою очередь исключает возможность его применения на стадии апелляционного производства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции и отклонил доводы ответчика с учетом разъяснений, изложенных в пункте 15

постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГСП-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова