

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС25-278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью НПО «Нистром», Биевой Ольги Михайловны, Шагаева Олега Александровича (далее – заявители) об освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 3 апреля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А43-408/2024,

установил:

заявители обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 21 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной или надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, а также жалобы на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной или надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании установлена государственная пошлина для физических лиц – 30 000 рублей, для организаций – 80 000 рублей.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной

пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Как следует из пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации, плательщик может быть освобожден от уплаты государственной пошлины, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленных порядке и размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Заявители не представили документов, позволяющих оценить их имущественное положение для целей освобождения от уплаты государственной пошлины.

Поскольку ходатайство заявителей не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью НПО «Нистром», Биевой Ольге Михайловне, Шагаеву Олегу Александровичу в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью НПО «Нистром», Биевой Ольги Михайловны, Шагаева Олега Александровича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 3 апреля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А43-408/2024 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов