

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-5068 (2)

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Елизарова Евгения Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2023 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2024 г., от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 г. по делу № А40-169845/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АРМ» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров поручительства и залога имущественных прав от 31 октября 2017 г., заключенных должником и компанией с ограниченной ответственностью «Fairway Investments Overseas Limited», а также о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2024 г., от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Елизаров Е.В. просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требование конкурсного управляющего обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что сделки совершены в период подозрительности, в отсутствие экономической целесообразности их заключения для должника, в результате исполнения данных сделок произошло отчуждение всех ликвидных активов должника без получения последним какого-либо встречного предоставления.

С этими выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений прав Елизарова Е.В. и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов