

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство товарищества собственников жилья «МореОкеан» (далее – заявитель) об уменьшении размера государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А56-46938/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установила:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях уменьшения размера государственной пошлины или предоставления отсрочки по ее уплате заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1

статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации и составляет 30 000 рублей.

Перечень документов, прилагаемых к заявлению о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, приведен в пункте 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. указано следующее.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Так, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем могут быть представлены сведения о доходах, об обороте средств и о финансовых результатах деятельности за отчетный период, предшествующий обращению в суд, в подтверждение убыточности такой деятельности.

Рассмотрев ходатайство заявителя, судья пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения. Доказательств, подтверждающих, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере, заявителем представлено не было.

Поскольку заявителем в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации не представлено надлежащих документов, свидетельствующих об отсутствии денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины подлежит отклонению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ данного Кодекса, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства товарищества собственников жилья «МореОкеан» об уменьшении размера государственной пошлины при подаче кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина