

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19386(4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 января 2025 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Лаврентьева Евгения Александровича и Фейзрахманова Рамиля Равильевича (кредитора) на определение Арбитражного суда города Москвы от 2 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г., принятые в деле № А40-121057/2021 о несостоятельности (банкротстве) Шадаева Рушана Мигдятовича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 23 августа 2017 г., заключенного должником с Теджоевой И.К., и применении последствий недействительности сделки,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 2 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах Лаврентьев Е.А. и Фейзрахманов Р.Р. просят отменить судебные акты, ссылаясь на неправильную оценку обстоятельств совершения сделки.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды исследовали обстоятельства совершения сделки и установили в том числе нахождение квартиры в залоге и наличие согласия залогодержателя на продажу, в связи с чем помимо неустановленного злоупотребления сторон сделки довод о ее влиянии на права иных кредиторов должника признан неосновательным и не влекущим недействительность в силу общегражданских оснований в деле о банкротстве должника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Лаврентьеву Евгению Александровичу и Фейзрахманову Рамилю Равильевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова