

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-20707

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Южному федеральному округу на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21 декабря 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 июля 2024 г. по делу № А32-36985/2022,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Транстур» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий инспектора Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по составлению протокола от 17 июля 2022 г. № 02120659 об аресте транспортного средства Мерседес-Бенц, государственный номер Н505УН123, и аресту транспортного средства Мерседес-Бенц, государственный номер Н505УН123, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем снятия обеспечительных мер в виде ареста в отношении транспортного средства Мерседес-Бенц, государственный номер Н505УН123, а также возврата данного транспортного средства обществу.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 апреля

2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2023 г., производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 августа 2023 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г., произведена процессуальная замена ответчика на правопреемника - Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Южному федеральному округу (далее – административный орган); признаны незаконными действия по составлению протокола об аресте товаров, транспортных средств, вещей от 17 июля 2022 г. № 02120659 об аресте транспортного средства, государственный номер Н505УН123, на административный орган возложена обязанность вернуть обществу транспортное средство, государственный номер Н505УН123.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, в удовлетворении требований обществу отказать.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Краснодарского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, при проведении постоянного рейда был выявлен факт осуществления на принадлежащем обществу автобусе перевозки пассажиров и багажа в межрегиональном сообщении при отсутствии

предусмотренных законодательством договора фрахтования и списка пассажиров (части 2 и 4 статьи 11.14.2 КоАП РФ), и установления для водителя транспортного средства времени управления транспортным средством и отдыха с несоблюдением нормативных правовых актов РФ (часть 3 статьи 11.23 КоАП РФ).

В целях пресечения административных правонарушений на указанное транспортное средство протоколом от 17 июля 2022 г. № 02120659 наложен арест, автобус направлен на ответственное хранение.

Не согласившись с действиями административного органа, выразившимися в составлении протокола наложения ареста на транспортное средство и в аресте транспортного средства, общество оспорило их в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в частности в виде ареста транспортных средств.

Рассматривая настоящий спор, установив отсутствие доказательств того, что арест транспортного средства осуществлен ввиду регулярных и целенаправленных нарушений, совершаемых обществом, и являлся бы вынужденной мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которая применялась в целях пресечения административного правонарушения, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении, руководствуясь положениями статей 27.1, 27.13, 27.14 КоАП РФ, суды пришли к выводу о правомерности заявленных обществом требований.

Из доводов кассационной жалобы не следует, что в ходе проверки административным органом не были установлены все сведения, необходимые для установления личности нарушителя, составления протоколов об административном правонарушении, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дел об административных правонарушениях, в связи с чем доказательств, свидетельствующих о необходимости применения такой меры обеспечения производства по делу об административном

правонарушении как арест транспортного средства, административным органом не представлено.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с отсутствием в рассматриваемом случае у административного органа необходимости применения такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении как арест транспортного средства.

Судебные акты Верховного Суда Российской Федерации, на которые ссылается административный орган в кассационной жалобе, основаны на иных фактических обстоятельствах по сравнению с обстоятельствами, установленными судами при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие административного органа с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Южному федеральному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов