

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости судьи Борисовой Е.Е. ходатайство Семушева Сергея Иннокентьевича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калининградской области от 21 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А21-10294/2023,

УСТАНОВИЛ:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление суда округа от 3 сентября 2024 г.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 г. первоначально поданная заявителем кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

Обращаясь вновь в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ходатайствует о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, пропущенного с учетом времени, затраченного на почтовую пересылку.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения (несовершения) ими процессуальных действий.

Обращение в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, не соответствующей требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение кассационной жалобы, имеющей недостатки, и пропуск заявителем по этой причине установленного арбитражным процессуальным законодательством срока при подаче повторной кассационной жалобы не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не являются уважительной причиной и не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Зная о результатах рассмотрения кассационной жалобы из принятого судом округа постановления от 3 сентября 2024 г., своевременно опубликованного на официальном сайте в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», заявитель имел реальную возможность ознакомиться с текстом указанного постановления и обжаловать его в установленный процессуальным законодательством срок.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 2912 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (пункт 3 части 1 статьи 2915 АПК РФ).

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, его ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291², 291⁵ АПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство Семушева Сергея Иннокентьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы оставить без удовлетворения, кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов