

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22486(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании «АРП Инвестмент Лимитед» (заявителя, далее –компания) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 октября 2024 г., принятые в деле № А56-123794/2022 о несостоятельности (банкротстве) Котовой Елены Кирилловны (должника) по заявлению компании о включении в реестр требования в размере 3 222 291,84 долларов США,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 октября 2023 г. заявление удовлетворено.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 14 июня 2024 г. отменил определение от 3 октября 2023 г. и отказал в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22 октября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 14 июня 2024 г.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на нарушения правил о доказывании и неосновательное применение в деле о банкротстве гражданина правил о банкротстве юридических лиц.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд исследовал обстоятельства правоотношений сторон и признал их не соответствующими виду сделки, положенной с их основу, и критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для включения требований в реестр.

Довод о субординации требований при состоявшемся отказе в их удовлетворении является неосновательным.

Вопросы доказывания и оценки доказательств разрешены применительно к компетенции, а требуемый их пересмотр не попадает под поименованные выше основания.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать компании «АРП Инвестмент Лимитед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова