

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22717

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Парычевой Олеси Николаевны (должника) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29 мая 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2024 г., принятые в деле № А45-20018/2023 по заявлению финансового управляющего о введении процедуры реализации имущества должника,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2024 г., Парычева О.Н. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации ее имущества сроком на шесть месяцев, назначен финансовый управляющий.

В кассационной жалобе Парычева О.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на непредставление инициировавшим банкротство ПАО «Банк «Финансовая корпорация Открытие» юридически значимых доказательств выдачи кредита в заявленном размере.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали неподтвержденными документально доводы должника о наличии и размере задолженности, непогашение которой явилось основанием возбуждения дела о банкротстве, отсутствие финансовой возможности погашения долгов перед другими кредиторами во введенной ранее процедуре реструктуризации, поэтому в силу статьи 213.24 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ввели процедуру реализации имущества.

Требуемая переоценка доказательств размера долга не попадает под основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Парычевой Олесе Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова