

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-21810

г. Москва

15 января 2025 г.

Дело № А37-1667/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Магаданского областного государственного казенного учреждения «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса» (далее – учреждение, заказчик) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 19 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03 октября 2024 г. по делу № А37-1667/2023,

### установила:

общество с ограниченной ответственностью «МостоСтроительная компания» (далее – общество, подрядчик) обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании 8 242 732 рублей 76 копеек, составляющих убытки в виде расходов на выплаты банку - гаранту комиссии за получение банковской гарантии в целях обеспечения исполнения обязательства по государственному контракту от 22 декабря 2020г., а также процентов за период с 10 марта 2023г. по 06 мая 2023г.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 19 февраля 2024г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 03 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе учреждения ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Магаданской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Исковые требования общества мотивированы тем, что в результате расторжения государственного контракта по причине уменьшения объемов бюджетных ассигнований им были понесены расходы на оплату независимой банковской гарантии. Указанные расходы понесены обществом исходя из сформулированных заказчиком требований к победителю торгов, а также в силу положения Федерального закона от 05 апреля 2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Спорный контракт расторгнут вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-275/2022.

Суд первой инстанции, установив наличие причинно-следственной связи между действиями заказчика и возникшими убытками подрядчика, заявленные требования удовлетворил, отнеся возникшие на стороне подрядчика убытки на государственного заказчика.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами суда и указал, что расходы подрядчика в виде оплаты вознаграждения за предоставление банковской гарантии в спорной ситуации не могут быть отнесены к предпринимательским рискам по смыслу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку предоставление обеспечения исполнения контракта является требованием Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Магаданскому областному государственному казенному учреждению «Управление эксплуатации и строительства дорожно-транспортного комплекса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В.Завьялова