

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21649

г. Москва

15 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Борисовой Е.Е., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Тератек Проект» (далее - общество, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 1 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А40-222706/2023,

установил:

последним обжалуемым обществом судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г., вступившее в законную силу 27 августа 2024 г., согласно части 5 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов кассационного производства усматривается, что первоначально заявителем направлена кассационная жалоба на обжалуемые судебные акты через интернет-сервис «Мой Арбитр» 28 октября 2024 г.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2024 г. жалоба возвращена заявителю, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи

2913 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату госпошлины в установленном порядке и размере.

Заявитель вновь через интернет-сервис «Мой Арбитр» обратился с кассационной жалобой на приведенные судебные акты 6 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации письмом от 11 декабря 2024 г. повторно возвратил жалобу в связи с отсутствием документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в полном объеме.

Настоящая кассационная жалоба направлена через интернет-сервис «Мой Арбитр» 9 января 2025 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; к жалобе приложены платежные поручения от 31 октября 2024 № 435, от 29 ноября 2024 г. № 475, от 28 декабря 2024 г. № 523, подтверждающие уплату государственной пошлины, на сумму 80 000 рублей.

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации 9 января 2025. кассационной жалобой в третий раз, заявитель в качестве обоснования пропуска процессуального срока ссылается на устранение названных выше недостатков.

Указанные заявителем причины пропуска процессуального срока не могут быть расценены как не зависящие от него, при наличии которых общество не имело возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, или свидетельствующие об уважительности причин пропуска установленного законодательством срока, в связи с чем подлежат отклонению.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для восстановления пропущенного процессуального срока не усматривается.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 2912 Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу

в случае, если в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 пункта 1 статьи 2915 Кодекса).

Руководствуясь статьями 2912, 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тератек Проект» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 1 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А40-222706/2023.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова