

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-17745

г. Москва

15 января 2025 г.

Дело № А70-861/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карьерстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 20 октября 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 г., постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 июля 2024 г.,

установил:

Департамент лесного комплекса Тюменской области обратился с иском к обществу о взыскании задолженности и неустойки.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Тюменской области от 20 октября 2023 г. иск удовлетворен частично.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 июля 2024 г., решение изменено в части размера подлежащих взысканию сумм.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части взыскания задолженности и пени, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А70-22957/2021, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, не выявив правовых оснований для освобождения общества от внесения арендной платы, определив период взыскания задолженности, апелляционный суд удовлетворил иск частично.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции правильными.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Карьерстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов