

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-23329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ахчиной Клавдии Ефимовны на решение Арбитражного суда Саратовской области от 30 января 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04 октября 2024 г. по делу № А57-21060/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства и законодательства, регулирующего обращение с твердыми коммунальными

отходами (далее – ТКО) и порядок их коммерческого учета объема и (или) массы, установив, что в период, указанный в иске, региональный оператор (истец) на основании типового договора оказал предпринимателю (ответчику - собственнику ТКО) услуги по обращению с ТКО, которые последний не оплатил, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика долга за оказанные истцом надлежащим образом услуги в размере, определенном на основании норматива, установленного уполномоченным органом.

При этом суды установили, что принадлежащий предпринимателю торговый центр включен в реестр в качестве источника образования ТКО, с заявкой на заключение договора ответчик обратился к региональному оператору после спорного периода, доказательств оказания указанных услуг иным лицом не представлено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку предприниматель при подаче кассационной жалобы уплатил государственную пошлину в большем размере, чем установлено статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, ему надлежит возратить из федерального бюджета 50 000 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Ахчиной Клавдии Ефимовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возратить индивидуальному предпринимателю Ахчиной Клавдии Ефимовне из федерального бюджета 50 000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 04.12.2024 № 142.

Выдать индивидуальному предпринимателю Ахчиной Клавдии Ефимовне справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева