

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 357-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу индивидуального предпринимателя Колгановой Елены Юрьевны на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2024 г. № 302-ЭС24-3009, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб Колгановой Е.Ю. и общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская компания «Сладкая жизнь» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 декабря 2022 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2023 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 января 2024 г., кассационной жалобы иностранного лица Carte Blanche Greetings Limited (далее – компания) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2023 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 января 2024 г. по делу № А33-19084/2022,

установила:

компания обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании за нарушение исключительного авторского права на изображение персонажа из серии Блю Ноуз Френдс (Blue Nose Friends Characters) компенсации с Колгановой Е.Ю. в размере 1 440 000 руб., с индивидуального предпринимателя Гаврилова Андрея Вениаминовича – в размере 450 000 руб., с индивидуального предпринимателя Троцкого Сергея Викторовича – в размере 390 000 руб., с общества – в размере 600 000 руб.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 декабря 2022 г. с ответчиков в пользу компании взыскана компенсация в определенном судом размере.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24 января 2024 г., решение суда изменено в части размера компенсации, с Колгановой Е.Ю. в пользу компании взыскано 270 000 руб., с Гаврилова А.В. – 15 000 руб., с Троцкого С.В. – 30 000 руб., с общества – 45 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе Колганова Е.Ю. просит отменить определение Судебной коллегии от 15 августа 2024 г., ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 1229, 1252, 1259, 1270, 1301, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 59, 62, 64, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из доказанности принадлежности компании исключительного права на спорное изображение, факта нарушения этого права ответчиками и, как следствие, правомерности требования о взыскании компенсации.

Суды отклонили доводы ответчиков об отсутствии у компании исключительного права на произведение со ссылкой на нотариально

удостоверенный affidavit и указали на недоказанность принадлежности исключительного права на произведение, поименованное в этом affidavit, иному лицу, а также на отсутствие сведений о том, что между истцом и ответчиками по делу в каком-либо суде рассматривается спор о том, кто является правообладателем исключительного права на это произведение.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия критически отнеслась к affidavit как документу, подтверждающему наличие авторских прав у компании. Информация об истории и дате создания спорного изображения персонажа Блю Ноуз Френдс, а также идентифицирующая данное произведение информация отсутствует; нет сведений о конкретном авторе, трудовых договорах и прочих соглашениях или иных правовых основаниях, обуславливающих переход каких-либо прав от автора, а также об условиях использования произведения. Так, данный документ лишь подтверждает существование спорного произведения в момент оформления affidavit и указывает на то, что компания считает себя обладателем исключительного права на изображение персонажа.

Констатируя, что суды не установили и не оценили обстоятельства создания произведения (возникновение авторского права у конкретного лица) и передачи исключительного права на него истцу от первоначального правообладателя (автора произведения), Коллегия направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

Колганова Е.Ю. не лишена возможности при повторном рассмотрении спора приводить свои доводы и возражения по данному спору.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Колгановой Елене Юрьевне в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова