

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-20419

г. Москва

15 января 2025 г.

Дело № СИП-954/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 29 февраля 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 25 июля 2024 г.

по заявлению иностранного лица Рубштейн Пропертис, Эл Эл Си (далее – компания) о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения на решение об отказе в регистрации обозначения в качестве товарного знака,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 29 февраля 2024 г. оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 25 июля 2024 г., заявление удовлетворено частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Роспатент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе материалы административного дела, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, Суд по интеллектуальным правам признал решение Роспатента в части отказа в удовлетворении возражения на решение об отказе в регистрации спорного обозначения в качестве товарного знака в отношении уточненного перечня товаров и услуг недействительным как не соответствующее требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Поскольку Роспатент не исследовал все обстоятельства, подлежащие установлению при проверке соответствия спорного обозначения требованиям указанной нормы права, в том числе, наличие у потребителей устойчивых ассоциативных связей между каким-либо лицом и спорным обозначением в отношении товаров и услуг, для которых испрашивается предоставление правовой охраны, суд признал преждевременными выводы Роспатента о несоответствии заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения закону и возложил на него обязанность повторно рассмотреть возражение компании.

Выводы суда первой инстанции поддержал президиум Суда по интеллектуальным правам, дав надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов