

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-25621 (4)

г. Москва

15 января 2025 г.

Дело № А40-228002/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Народицкиса Алексея на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НПО «СПБ ЭК» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании банковских операций по перечислению Народицкису Алексею денежных средств в размере 101 474 002 руб. 05 коп. недействительными сделками, применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г., определение суда отменено. Признаны недействительными платежи по перечислению должником в пользу Народицкиса Алексея денежных средств в общем размере 101 474 002 руб. 05 коп. Применены последствия их недействительности в виде обязанности ответчика возвратить в конкурсную массу должника денежные средства в указанном размере.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм права, и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции повторно оценил представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности заявителем совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных перечислений недействительными как совершенных в адрес аффилированного лица (сын руководителя и заместителя генерального директора должника) при неплатежеспособности должника с целью причинения вреда правам кредиторов.

Суд констатировал совершение выплат в период подозрительности и отсутствие доказательств, свидетельствующих о встречном и сопоставимом с размером премии предоставлении со стороны Народицкиса Алексея (занимавшего должность коммерческого директора должника), обусловившего значительные выплаты в условиях наличия у должника неисполненных денежных обязательств перед кредиторами.

С указанными выводами согласился суд округа.

В жалобе ее податель ссылается на наличие другой, отличной от примененной в настоящем деле, практики рассмотрения аналогичных споров и приводит таблицу таких споров. Между тем этот довод ответчика отклоняется, поскольку в рамках споров с участием ответчиков – руководителей схожего уровня эти лица не отнесены судами к заинтересованным по отношению к должнику, а следовательно, презумпции и бремя доказывания в рамках тех дел относительно осведомленности о финансовом состоянии должника, а также обоснованности получения дополнительных выплат правомерно распределены судами иначе.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова