

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22414

г. Москва

15 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Мясникова Михаила Александровича на определение Арбитражного суда Омской области от 6 мая 2024 г., постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А46-611/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СибирьИнвест» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его бывший руководитель Бариллов П.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Мясникова М.А., выразившиеся в непринятии надлежащих мер по получению документации должника, а также в непредставлении Бариллову П.В. и в Фонд пенсионного и социального страхования сведений и документов об увольнении.

Определением Арбитражного суда Омской области от 6 мая 2024 г. жалоба удовлетворена.

Постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Мясников М.А. просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая действия (бездействие) конкурсного управляющего должником незаконными, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60, 126 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 278 Трудового кодекса Российской Федерации и исходили, в том числе, из установленных ими обстоятельств получения документации должника конкурсным управляющим, а также неисполнения последним установленной законом обязанности по своевременному увольнению руководителя должника.

Арбитражный суд округа согласился с позицией судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов