

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс» (далее – Общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 сентября 2024 г. по делу № А27-11869/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 АПК РФ, пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права, и изменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Окружной суд исходил из следующего: противоречие акта органа местного самоуправления нормативному акту, в том числе закону, имеющему

большую юридическую силу, исключает возможность применения такого акта органа местного самоуправления независимо от того, был ли этот акт объектом оспаривания в судебном порядке; решение Совета народных депутатов Мысковского городского округа от 23 июня 2021 г. № 51-н «О внесении изменений в Генеральный план муниципального образования «Мысковский городской округ» не отвечает общеправовому критерию формальной определенности, имеет настолько неопределенный характер, что не позволяет любому правоприменителю (в том числе и суду) определить, в чем состоит изменение границ населенного пункта; таким образом, данное решение не подлежало применению к спорным правоотношениям, не повлекло и не могло повлечь правовых последствий в виде изменения границы населенного пункта города Мыски и категории спорного земельного участка, относящегося к землям населенных пунктов, на категорию земель промышленности; поскольку изменение категории спорного земельного участка в спорные периоды не произошло, расчет арендной платы подлежит определению исходя из кадастровой стоимости земельного участка исходя из категории «земли населенных пунктов».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «Угольная компания «Южный Кузбасс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева