

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-22448

г. Москва

14 января 2025 г.

Дело № А60-24259/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Казанцева Александра Владиславовича (далее – предприниматель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 сентября 2024 г.,

установил:

Заместитель прокурора Свердловской области обратился с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области, акционерному обществу «АМОС-Групп» (далее – общество), предпринимателю о признании договоров недействительными сделками, истребовании из чужого незаконного владения земельных участков, взыскании рыночной стоимости земельных участков.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Свердловской области от 23 января 2024 г. в иске отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27 сентября 2024 г., решение отменено, иск удовлетворен.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа в части взыскания рыночной стоимости земельных участков, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд

Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иск, апелляционный суд, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, исходил из отсутствия у общества права на заключение договора и отсутствия правовых оснований для признания предпринимателя добросовестным приобретателем спорного имущества.

Отметив, что осуществление виндикации части земельных участков, отчужденных предпринимателем иным физическим лицам, не представляется возможным, суд признал обоснованным требование о взыскании рыночной стоимости данных земельных участков.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Казанцева Александра Владиславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов