

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС18-20462 (19)

г. Москва

13 января 2025 г.

Дело № А72-16455/2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ульяновсккурорт» (далее - общество) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 2 мая 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Губернский банк «Симбирск» (далее – должник, банк),

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником - Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 октября 2024 г., жалоба оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствовались статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим должником возложенных на него обязанностей, повлекших нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Суд округа поддержал выводы судов.

Вывод судов о том, что редакция пункта подпункта 6 пункта 4 статьи 189.78 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона № 92-ФЗ) сама по себе не исключает обязанность лица, обжалующего действия конкурсного управляющего, обосновать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, является правильным. Таких доказательств в материалы дела не представлено.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова