

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23096

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Среднерусская тепловозоремонтная компания» на решение Арбитражного суда Московской области от 27 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А41-96054/2021,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Среднерусская тепловозоремонтная компания» (далее – ООО «СТК», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Тулачермет» (далее – АО «Тулачермет», ответчик) о взыскании основного долга по договору подряда № 61124 от 5 марта 2021 г. (далее — договор) в сумме 9 295 390,40 руб., неустойки за период с 25 октября 2021 г. по 25 декабря 2021 г. в размере 576 314,20 руб., неустойки в размере 0,1% за каждый календарный день, начиная с 26 декабря 2021 г. по день фактической оплаты основного долга, но не более 10% от суммы задолженности.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 июня 2022 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 ноября 2022 г. указанные судебные акты были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Московской области от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 г. данные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в размещенном тендере отсутствовало условие об обязательном наличии у подрядчика условного номера клеймения для выполнения работ по ремонту спорного тепловоза; судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства истца об истребовании доказательств; не учтен факт использования заказчиком результата выполненных подрядчиком работ; вопреки выводам судов акт от 31 июля 2021 г. № 2 является достаточным и допустимым доказательством выполнения работ подрядчиком и приемки их заказчиком; сам по себе факт непредставления исполнительной документации, отсутствие точного размера стоимости выполненного объема работ, а также наличие некоторых недостатков в выполненных работах не могут служить основанием для отказа от оплаты этих работ; судами не дано оценки пункту 11 акта рекламации; не применен пункт 1.4 Положения об условных номерах клеймения железнодорожного подвижного состава и его составных частей, утвержденного и введенного в действие решением шестьдесят первого заседания Совета по железнодорожному транспорту государств - участников Содружества 21 - 22 октября 2014 г., (с изменениями, принятыми на заседании Совета 4-5 ноября 2015 г.), а также пункт 134 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 23 июня 2022 г. № 250 «Об утверждении правил технической эксплуатации железных дорог РФ»; суды неправоммерно сослались на приговор Центрального районного суда города Тулы от 26 декабря 2022 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом и ответчиком был заключен договор с соответствующими приложениями, предметом которого выступает выполнение истцом работ по ремонту принадлежащего ответчику тепловоза ТГМ4Б №0902 1996 года выпуска №202828 в объеме КР-1.

В соответствии с пунктом 4.1 договора, стоимость выполнения работ по капитальному ремонту тепловоза составила 7 865 912,80 руб.

Согласно пункту 5.2 договора срок выполнения работ составляет 75 календарных дней с даты подписания сторонами акта приёмки-передачи тепловоза в ремонт.

В связи с выявлением дополнительных работ, в соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 10 июня 2021 г. к договору, общая цена ремонта тепловоза ТГМ4Б № 0902 составила сумму 9 295 390,40 руб. (пункт 4 дополнительного соглашения).

Указанным дополнительным соглашением стороны изменили срок выполнения работ, установив его равным 105 календарных дней с момента подписания акта приема-передачи тепловоза в ремонт (пункт 5 дополнительного соглашения).

По мнению истца, в ситуации выполнения работ, в условиях приема их ответчиком и неисполнения обязательства по их оплате образовалась задолженность в размере 9 295 390,40 руб.

Претензия истца, направленная ответчику, была оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что истцом не представлены документы, касающиеся ремонта тепловоза (сертификаты на материалы и паспорта на запасные части, документация, по которой производился ремонт тепловоза, включая документы, подтверждающие законное приобретение и качество использованных материалов и оборудования при ремонте), а также свидетельство о присвоении истцу условного номера клеймения.

Акт от 31 июля 2021 г. № 2 не содержит ссылок на факт выполнения каких-либо работ, объем и качество их выполнения. Из содержания акта следует лишь указание в нем на передачу тепловоза исполнителем во владение заказчика.

Судами также учтено, что приговором Центрального районного суда города Тулы от 26 декабря 2022 г., оставленным без изменения постановлением Тульского областного суда от 11 мая 2023 г., установлены обстоятельства

неисполнения обязательств по договору и дополнительному соглашению в части замены вала коленчатого 0210.09.000-1 № 282, снятого с тепловоза. Указанный коленчатый вал включен истцом в калькуляцию, что не свидетельствует об обоснованности требований истца в этой части.

Результаты проведенных фактически ремонтных работ не имеют потребительской ценности для ответчика.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Среднерусская тепловозоремонтная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова