

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Борисовой Ольги Николаевны (должника) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г., принятое в деле № А40-263508/2023 Арбитражного суда города Москвы по заявлению акционерного общества «Акционерный банк «Россия» (кредитора, далее – банк) о признании должника банкротом,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 7 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г., заявление банка признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, утвержден финансовый управляющий, требования банка в размере 3 875 196 рублей 14 копеек включены в реестр.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. определение и постановление апелляционного суда отменены в части включения в реестр процентов, просроченных процентов, штрафов/пеней и в этой части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Борисова О.Н. просит об отмене постановления окружного суда в части оставления в силе судебных актов, ссылаясь на нерассмотрение заявления о применении исковой давности в отношении задолженности по платежам за предшествовавшие подаче заявления три года.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно исчисляли срок исковой давности в отношении суммы кредита исходя из согласованного договором срока его возврата.

Судьба периодических платежей – процентов, неустоек не определена в связи с признанием окружным судом необходимости нового рассмотрения дела в этой части, поэтому связанные с ними доводы жалобы не создают оснований для кассационного пересмотра постановления окружного суда.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Борисовой Ольге Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова