

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22135

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Универспорт» об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А40-113371/2018,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Универспорт» (далее – ООО «Универспорт», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «МИРЭА - Российский технологический университет» (далее – РТУ МИРЭА, учреждение, ответчик) об истребовании движимого имущества из незаконного владения ответчика.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 7 февраля 2019 г. иск удовлетворен, с учреждения в пользу общества взыскано 50 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя; в остальной части требование о возмещении судебных расходов оставлено без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2019 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2019 г., решение Арбитражного суда города Москвы от 7 февраля 2018 г. отменено в части взыскания судебных расходов, в возмещении расходов на оплату услуг представителя отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда РФ от 29 ноября 2019 г. № 305-ЭС19-22135 в передаче кассационной жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

ООО «Универспорт» обратилось с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда, в котором просит взыскать с ответчика стоимость невозвращенного имущества - спортивного и иного оборудования в размере 23 695 332 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г., заявление удовлетворено частично, изменен способ исполнения судебного акта от 7 февраля 2019 г. путем обяания РТУ МИРЭА выплатить ООО «Универспорт» денежные средства в размере 8 740 318 руб., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за ее подачу.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> данного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство заявителя и приложенные к нему документы, судья пришел к выводу о наличии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Универспорт» удовлетворить.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Универспорт» отсрочку по уплате государственной пошлины в сумме 80 000 руб. до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова