

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-22981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мостдорстрой ДВИ» (заявителя, далее – общество) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 4 марта 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 сентября 2024 г., принятые в деле № А63-503/2024 по заявлению общества о признании Чиркова Василия Александровича несостоятельным (банкротом),

установил:

определением Арбитражного суда Ставропольского края от 4 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 сентября 2024 г., заявление возвращено.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на выполнение требования, в связи с которым заявление оставлено без движения, ошибочные вводы судов в отношении способов подтверждения возможности погашения расходов на процедуру.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

На стадии принятия заявления о признании банкротом вопрос о погашении расходов не разрешается, требуемая к внесению в депозит денежная сумма обеспечивает введение процедуры и при неисполнении требования суда о представлении документа о внесении суммы заявление возвращено в силу статьи 44 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С общества подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, отсрочка уплаты которой была предоставлена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мостдорстрой ДВИ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мостдорстрой ДВИ» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ставропольского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова