

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Буртового Юрия Васильевича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А76-37375/2021,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Буртов Ю.В., ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционный суд (с которым согласился суд округа), отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в иске и обязывая Палкина А.П. и Буртового Ю.В. передать Управлению Росимущества спорный публичный земельный участок, исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, правильно применил нормы материального права и исходил из следующего: согласно представленным в материалы дела доказательствам в

отношении спорного федерального земельного участка сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, предоставленного в 2007 г. в аренду учреждению Российской академии сельскохозяйственных наук для научно-исследовательской деятельности и экспериментальных работ, в нарушение требований законодательства совершен ряд последовательных действий, направленных на вывод данного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения и изменение вида разрешенного использования в целях последующего получения в обход обязательных конкурсных процедур участка для дачного строительства на 49 лет, что является нарушением конкуренции и, как следствие, прав и законных интересов третьих лиц; таким образом, соглашения к договору аренды о переводе прав и обязанностей арендатора, а также об изменении вида разрешенного использования участка являются ничтожными; ввиду отсутствия у ответчиков предусмотренных законом оснований для владения спорным земельным участком они обязаны передать участок Управлению Росимущества; возведение на данном участке в период рассмотрения настоящего спора объектов строительства в отсутствие доказательств легальности таких действий свидетельствует о недобросовестном поведении ответчиков.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Буртовому Юрию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева