

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-9313(5,6,7)

г. Москва

16 января 2025 г.

Дело № А40-139323/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Михайлова Дмитрия Юрьевича, Томиной Ольги Владимировны, Черняевой Анастасии Владимировны (далее - ответчики) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А40-139323/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Титан-МК" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника при новом рассмотрении постановлением суда апелляционной инстанции от 4 июня 2024 г., оставленным в силе постановлением суда округа от 14 октября 2024 г., удовлетворено заявление конкурсного управляющего: с Черняевой А.В. и Михайлова Д.Ю. взыскано 19 727 635,34 руб., из них солидарно с Томиной О.В. 1 748 000 руб.

В кассационных жалобах ответчики просили обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что требование конкурсного управляющего по настоящему спору основывалось на факте выдачи ответчикам принадлежавших обществу "Титан-МК" денежных средств при отсутствии доказательств целевого расходования спорной суммы, что в результате причинило должнику убытки.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу о подтвержденности совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчиков к ответственности в виде взыскания убытков: доказанность их статусов в качестве лиц, контролировавших должника в соответствующие периоды, противоправность во вмененных им действиях, а также причинно-следственная связь между данными действиями и возникшими на стороне должника убытками. При этом суд указал на отсутствие убедительных доказательств, свидетельствующих о целевом расходовании денежных средств, полученных ответчиками из кассы должника, на нужды последнего, а кроме того, констатировал, что в рассматриваемом случае имело место использование формального документооборота между обществом "Титан-МК" и контрагентами, направленное на создание искусственной задолженности с целью незаконного вывода активов должника в личных целях ответчиков.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Достаточных оснований для иных выводов заявителями не приведено.

Возражения заявителей, изложенные в настоящих кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения нижестоящих судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайств о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов