

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19496 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества "Карачаевск-Теплоэнерго" в лице конкурсного управляющего Розгон Елены Валерьевны об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 ноября 2024 г. по делу № А25-2460/2017,

установил:

заявитель, обратившись с настоящей кассационной жалобой, заявил ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ. Как следует из данной нормы, плательщик может быть освобожден от уплаты государственной пошлины, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере.

Вопросы применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшие в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты

Российской Федерации о налогах и сборах", и касающиеся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах, разъяснены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном 27 ноября 2024 г. Так, в частности, разъяснено, что с учетом статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки уплаты, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Заявитель не представил всех необходимых документов для подтверждения затруднительного имущественного положения, в том числе перечисленных в вышеупомянутой статье 64 НК РФ (отсутствует подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях, а также подтвержденные кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства). Сам по себе факт банкротства заявителя не достаточен для такого вывода. Таким образом, изложенные в ходатайстве пояснения не позволяют достоверно судить о наличии обстоятельств, лишающих заявителя возможности уплатить государственную пошлину. Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 184, 291³ и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство оставить без удовлетворения; кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

С.В. Самуйлов