

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-266

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью фирма «НПК» (далее – общество, заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 ноября 2024 г. по делу № А32-13975/2024,

### установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами,

либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> настоящего Кодекса.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на положения ч.3 п.2 ст.333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, указывая, что один из учредителей общества удостоен государственной награды Минобороны России «Тыл-фронту», а само общество неоднократно оказывало финансовую и материальную помощь в ходе проведения Специальной военной операции.

Вместе с тем основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в арбитражные суды (и Верховный Суд Российской Федерации по делам, рассматриваемым в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством) установлены в статьях 333<sup>35</sup>, 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

В указанных нормах отсутствуют приведенные заявителем основания. Общество, исходя из предмета настоящего спора и доводов, изложенных в ходатайстве, не относится к категории лиц, которые освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

С учетом изложенного, основания для удовлетворения ходатайства заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины отсутствуют.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, пунктом 2 части 5 статьи 291<sup>3</sup>, пунктом 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью фирма «НПК» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 ноября 2024 г. по делу № А32-13975/2024 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов

