

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС25-332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу и ходатайство Будниковой Марии Михайловны о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А43-34380/2023,

установил:

Не участвовавшая в рассмотрении спора Будникова Мария Михайловна 24 декабря 2024 г. (согласно штампу на почтовом конверте) направила в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 сентября 2024 г., ссылаясь на то, что данные судебные акты приняты о ее правах и обязанностях как члена сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоз) «Заря» (далее – Кооператив), который является заявителем по настоящему спору.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным АПК РФ. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы обжалуемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях. Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

Между тем обжалуемые судебные акты, которыми Кооперативу отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным постановления публичного органа о предоставлении в аренду земельного участка независимому партнерству «Волна», не приняты о правах и обязанностях Будниковой М.М., как члена Кооператива.

Пунктом 2 части 1 статьи 291.5 АПК РФ предусмотрено, что кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

Поскольку Будникова М.М. не является лицом, участвующим в деле, и не наделена правом на обжалование судебного акта, принятого по существу спора, кассационная жалоба данного лица вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного на подачу жалобы срока в силу пункта 2 части 1 статьи 291.5 АПК РФ подлежит возвращению заявителю без рассмотрения по существу.

Уплаченная Будниковой М.М. при подаче кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Возвратить Будниковой Марии Михайловне кассационную жалобу на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А43-34380/2023 с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока без рассмотрения по существу.

Возвратить Будниковой Марии Михайловне из федерального бюджета 30 000 руб. государственной пошлины, уплаченных по чеку по операции ПАО «Сбербанк» от 24 декабря 2024 г. (оператор 2122021)

Выдать Будниковой Марии Михайловне справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева