

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство Смольской Елены Фридриховны (далее – заявитель) о рассрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 июля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А56- 45068/2024,

установила:

заявитель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о рассрочке уплаты государственной пошлины сроком на 12 месяцев.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами,

либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Кодекса.

Заявителем представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения обязанности по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы. Однако не представлено доказательств возможности реального исполнения обязательства по уплате государственной пошлины в будущем, учитывая, что по сообщению самой заявительницы на рассмотрении судов находится большое количество споров, инициатором которых является сама заявительница.

При таких обстоятельствах ходатайство о рассрочке уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о рассрочке уплаты государственной пошлины, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, пунктом 2 части 5 статьи 291³, пунктом 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства Смольской Елены Фридриховны о рассрочке уплаты государственной пошлины сроком на 12 месяцев отказать.

Кассационную жалобу на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 июля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А56- 45068/2024 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина